



**CRNA GORA
MINISTARSTVO FINANSIJA**

Broj:07-2-348/1-2011

Podgorica, 14.04.2011.godine

Ministarstvo finansija Crne Gore - Podgorica, rješavajući po žalbi AD „Montepranzo - Bokaproduct“ Tivat, izjavljenoj na rješenje Uprave za nekretnine Područna jedinica Budva broj: 954-104-U-3263/09 od 07.04.2010.godine, na osnovu čl.234 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG“, br.60/03), donosi

**R J E Š E N J E
Žalba se uvažava**

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine – Područna jedinica Budva broj: 954-104-U-3263/09 od 07.04.2010.godine, i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem Uprave za nekretnine – Područna jedinica Budva, pod gornjim brojem i datumom, stavom 1. izvršena je na osnovu poravnanja Republičkog zavoda za geodetske i imovinsko – pravne poslove Područne jedinice Budva br.03-U-239 od 18.11.2009.godine, promjena upisa podataka na nepokretnosti označenoj kao kat.parcela 3 po kulturi voćnjak 2 klase pov.22320 m2 u l.n.165 KO Prijedor II, na način što se Simun Vasilije umjesto kao nosilac prava zajedničke svojine upisuju kao nosilac prava susvojine u dijelu od 59/4464 u l.n. "NOV" a upis ostalih suvlasnika ostaje nepromijenjen. U stavu 2. izbrisana je uknjižba imenovanih kao nosilaca prava zajedničke svojine na svim nepokretnostima u "Mrčevom polju" evidentiranim u l.n.205, 269 i 284 KO Prijedor I i 294, 307, 311, 344, 357, 358, 411, 418 i 444 KO Prijedor II. Stavom 3. se ističe da se na navedenoj nepokretnosti prenose upisani tereti i u stavu 4. da će se nakon konačnosti istog rješenja izvršiti promjena upisa u kat.operat za KO Prijedor II.

Protiv navedenog rješenja AD „Montepranzo - Bokaproduct“ iz Tivta je blagovremeno izjavilo žalbu zbog: bitne povrede odredaba upravnog postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da bitnu povredu postupka žalitelj vidi u tome što je prvostepeni postupak proveden bez rasprave i strankama je onemogućeno izjašnjavanje o činjenicama i okolnostima koje su bile od značaja za donošenje rješenja, a na koju povredu drugostepeni organ je dužan paziti po službenoj dužnosti u smislu čl.236 st.2 ZUP-a. Dalje

se u žalbi navodi da nesaslušavanje stranka je dovelo do potpuno pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i nezakonitog upisa na štetu imovine Akcionarskog društva čija je privatizacija u toku. Žalitelj ističe da zemljište koje je obuhvaćeno poravnanjem Republičkog zavoda za geodetske i imovinsko – pravne poslove Područne jedinice Budva je dio velikog poljoprivrednog kompleksa datog u cjelini na korišćenje RO "Boka" – Radanovići, kao pravnom prethodniku „Montepranzo - Bokaprodukt" AD Tivat, na kome je to preduzeće (RO Boka) izgradilo objekte, čime je na istima steklo pravo svojine građenjem, shodno Zakonu o svojinskim odnosima Crne Gore, a sada to pravo ima "Montepranzo – Bokaprodukt" AD Tivat. U žalbi se ističe da se u prvostepenom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od uticaja na rješavanje stvari, da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje, kao i pogrešno primjenjeno materijalno pravo, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku ("Sl.list RCG", br.60/03 od 28.10.2003.godine), zbog čega žalitelj u konačnom predlaže da ovaj organ u okviru svoje nadležnosti poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Punomoćnik upisanih vlasnika Advokatska kancelarija Prelević OD Podgorica, je dala odgovor na žalbu, u kojem ističe da su neosnovani navodi žalbe da su prilikom donošenja rješenja u prvostepenom postupku povrijeđene odredbe upravnog postupka, jer čl.120 st.1 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti („Sl.list RCG", br.29/07) koji zakon predstavlja (lex specialis) u odnosu na Zakon o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG", br.60/03) je propisano da se „o upisima u katastar nepokretnosti odlučuje po skraćenom postupku (bez usmene rasprave i saslušanja stranaka) osim u slučajevima određenim ovim zakonom", a naročito imajući u vidu da ovaj zakon ne predviđa druge slučajeve upisa u kome je obavezno održavanje rasprave. Dalje se u odgovoru navodi da je neistinito da je žalitelj na predmetnim nepokretnostima izgradio objekte, te navodno građenjem stekao pravo svojine, što se utvrđuje iz samih listova nepokretnosti i opisa iste da na tom zemljištu ne postoje nikakvi objekti, kao i da to pravo svojine nije stekao ni njegov pravni prethodnik, već da je žalitelj lažno predstavljajući činjenice doveo u zabludu državni organ u pogledu upisa prava na žalitelja bez osnova, a da je prvostepeni organ zakonito postupio proizilazi iz akta Uprave za nekretnine Crne Gore broj 02-2426/2 od 04.08.2009.godine, izdatim na zahtjev NVO „Jaz – Mrčevo polje" Kotor radi uknjižbe zemljišta u mjestu Mrčevo polje shodno zaključenim poravnanjima u postupku vraćanja ranijim vlasnicima poljoprivrednog zemljišta iz društvene svojine, a kojim je obavezan prvostepeni organ da ponovo razmotri podnijete zahtjeve i izvrši ispravku u listove nepokretnosti, na način što će umjesto zajednička svojina uknjižiti susvojину u idealnim dijelovima, prema ranije vraćenim površinama.

U konačnom predlažu da ovaj organ donese rješenje kojim će odbiti žalbu privrednog društva "Montepranzo – Bokaprodukt" AD Tivat kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostepenog organa.

Nakon uvida u žalbu, odgovor na žalbu, ožalbeno rješenje i ostale spise predmeta, ovaj organ je našao da je žalba osnovana.

U postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja žalitelju nije data mogućnost učešća u postupku i nije pružena mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje rješenja, a što isti traži u žalbi. Na navedenu bitnu povredu postupka ovaj organ pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbi člana 236. stav 3. ZUP-a. Shodno članu 232. kada se postupak provodi bez rasprave a stranka u žalbi traži održavanje rasprave u skladu sa navedenom odredbom ZUP-a, neophodno joj je to i omogućiti, zbog čega je ovaj organ a zbog povrede člana 226. stav 2.tačka 2. i 3. ZUP-a poništio ožalbeno rješenje i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će otkloniti navedene nepravilnosti na koje je ukazano i donijeti novo na zakonu zasnovano rješenje.

Sa izloženog, s pozivom na odredbu čl.237 st.2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se ne može podnijeti žalba ali se može pokrenuti upravni spor neposrednom predajom tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.



MINISTAR
dr. Gorad Katnić